

**Beter voorkomen dan genezen!**  
**Hoe een langdurige stillegging van werken tijdens de gerechtelijke procedure vermijden?**

### ***I. Probleemstelling***

1. De bouwsector staat onder druk. Met 1.348 faillissementen op een totaal van 106.892 bouwbedrijven in Vlaanderen was 2023 een absoluut recordjaar.<sup>1</sup> Ook 2024 belooft weinig goeds, met in de eerste zeven maanden 969 faillissementen in Vlaanderen, een stijging van maar liefst 21% t.o.v. recordjaar 2023. De Bouwunie rapporteerde voor 2023 een afkoeling van het werkvolume en een daling van de winstgevendheid van de bedrijven.<sup>2</sup>

Gelet op het economische klimaat, heeft de sector er alle belang bij dat werven niet onnodig (blijven) stilliggen, en onbetaalde rekeningen worden vermeden.

De praktijk leert evenwel dat dit niet steeds mogelijk is wanneer er zich een probleem voordoet bij de uitvoering van bouwprojecten en de oorzaak ervan niet onmiddellijk duidelijk is of er hieromtrent discussie bestaat onder de verschillende bouwactoren en hun respectieve verzekeraars, evenals over de wijze en kostprijs van herstelling of de eventuele meerkost en vooral wie hiervoor aansprakelijk is en welke bouwactor of verzekeraar zal moeten betalen.

In dergelijk geval raakt een werf dikwijls geblokkeerd:

- De verschillende bouwactoren (en hun respectieve verzekeraars die de leiding hebben van het geding, hetgeen inhoudt dat de verzekeraars beslissen welk standpunt ingenomen wordt en de bouwactoren moeten volgen) hebben vaak als reflex om hun aansprakelijkheid te betwisten en om in de richting van een andere bouwactor (bouwheer, aannemer, architect, eventuele onderaannemer, ingenieur, enz...) te kijken.
- De bouwheer beroept zich op de exceptie van niet uitvoering om de openstaande facturen niet te betalen zolang het probleem niet is opgelost en de werf niet wordt verder gezet.
- De bouwactoren staken hun werkzaamheden in afwachting van de betaling van hun openstaande facturen. De bouwactoren en hun respectieve verzekeraars die de leiding hebben van het geding wachten op de aanduiding van de oorzaak en van de verantwoordelijke partij alvorens de werf verder te zetten.

---

<sup>1</sup> Cijfers via STATBEL (<https://bestat.statbel.fgov.be/bestat/crosstable.xhtml?view=91cd667e-f22c-4e23-a3dd-9807796cba37>).

<sup>2</sup> BOUWUNIE, "Dit was ... het voorbije jaar in cijfers", 2024, <https://www.bouwunie.be/nl/theme/Bouwsector-in-cijfers/jaar-in-cijfers>.



2. Om de zaak te kunnen deblokkeren, is de tussenkomst van een neutrale deskundige die ter plaatse de situatie tegensprekelijk gaat vaststellen en zijn advies geeft over de oorzaak, de herstelwijze en kostprijs ervan en de technische aansprakelijkheid, vaak de enige mogelijke optie.

Het kan gaan om een minnelijke expertise indien alle betrokken partijen hiermee (en met de voorwaarden ervan) akkoord gaan. Wanneer verzekeraars tussen komen is dit vaak niet mogelijk.

Meestal is het noodzakelijk dat er gedagvaard wordt, waarbij, opdat de rechtbank over een technisch advies zou beschikken om een oordeel te kunnen vellen, alvorens recht te spreken een gerechtsdeskundige wordt gevorderd met als opdracht om ter plaatse de nodige tegensprekelijke vaststellingen te verrichten, zijn advies te geven over de oorzaak van het probleem/de problemen die hij vaststelt, de technische aansprakelijkheid ervan en de wijze waarop hieraan moet worden verholpen en de kostprijs ervan.

3. Tijdens de expertise worden meestal geen werken meer uitgevoerd en nemen de bouwactoren/ hun respectieve verzekeraars een afwachtende houding aan.

Van zodra de tegensprekelijke vaststellingen zijn afgerond kan de expert de werf vrijgeven met het oog op de heropstart en de verderzetting van de werf.

In de praktijk zijn de bouwactoren / hun respectieve verzekeraars niet geneigd om de nodige herstelwerken uit te voeren en/of te bekostigen/voor te schieten opdat de werf kan worden verder gezet voorafgaandelijk aan een definitieve uitspraak van de rechtbank die soms jaren op zich kan laten wachten. In de tussentijd loopt de schade echter alleen maar op.

De bouwheer wenst dat het probleem zo spoedig mogelijk wordt opgelost – vaak bij voorkeur door een andere aannemer – maar blijft contractueel verbonden met de bouwactoren waarmee hij heeft gecontracteerd. Hij kan dus niet zonder meer beroep doen op een derde aannemer voor de uitvoering van de werken. De bouwheer, die veelal reeds veel financiële middelen heeft gestoken in het bouwproject en ook financiële middelen moet steken in de minnelijke en/of gerechtelijke procedure/expertise, zou de werken door een derde aannemer zelf moeten voorschieten, zonder zekerheid dat hij deze kosten zal kunnen recupereren. Soms heeft de bouwheer deze financiële middelen ook niet.

4. Deze patstelling blijft dikwijls voortduren tijdens expertise en, bij gebreke aan een minnelijk akkoord tijdens de expertise, de gerechtelijke procedure.

In huidige bijdrage wordt kort stilgestaan bij de mogelijkheden die er bestaan om de werf alsnog spoedig te kunnen verder zetten en welke rol de gerechtsdeskundige hierin kan spelen.



---

**Siège social / Maatschappelijke zetel**

Chaussée de La Hulpe 187 / Terhulpesteenweg 187  
B-1170 – Bruxelles / Brussel

Congreslaan 27  
B-9000 – Gent

Rue de la Réunion 8  
B-7000 – Mons

## **II. Wettelijke mogelijkheden : De vervanging van de bouwactor als subsidiaire vorm van uitvoering in natura**

5. Op heden blijft de uitvoering in natura de normale wijze van gedwongen uitvoering. De bouwheer die contractueel met de bouwactoren is gebonden, moet in de eerste plaats de bouwactor(ren) aanmanen/in gebreke stellen om de nodige initiatieven te nemen om de werken verder te zetten conform het toepasselijke contract en de regels van de kunst.

Een schadevergoeding of een herstel in natura volstaat niet.<sup>3</sup> Het staat de bouwactor wel vrij afstand te doen van zijn recht op uitvoering in natura. Slechts wanneer de bouwactor de uitvoering in natura aanbiedt op de wijze die de bouwheer nog voldoening kan verschaffen, dient de rechter de uitvoering in natura te laten primeren.

De uitvoering in natura hoeft niet noodzakelijk altijd door de bouwactor zelf te geschieden. Onder bepaalde voorwaarden kan de bouwheer ervoor opteren om de bouwactor te vervangen en derhalve de werken te laten uitvoeren door een derde, dan wel deze zelf uit te voeren. Dit kan indien een vervangingsbeding werd voorzien in de overeenkomst, in bepaalde gevallen op kennisgeving, of na rechterlijke machtiging (art. 5.85 BW).

### **a. Het vervangingsbeding**

6. Partijen (en vooral de bouwheer) kunnen op hoger geschetste problematiek anticiperen door in het contract een vervangingsbeding op te nemen. In dergelijk geval staat de bouwheer ingeval van problemen met een blokkering van de verderzetting van de werf voor gevolg niet langer met zijn rug tegen de muur, en kan hij, conform hetgeen contractueel werd overeengekomen, de nodige (herstel)werken (laten) uitvoeren door een derde op kosten van de bouwactor.

Bij de redactie van dergelijk beding wordt, om latere discussies te vermijden, best aandacht geschonken aan:

- de gevallen waarin de bouwheer het recht heeft om over te gaan tot vervanging,
- de wijze waarop de bouwheer de bouwactor dient in te lichten van zijn beslissing
- de richtlijnen m.b.t. de aanduiding van de derde
- op welke wijze de kosten van de werken begroot dienen te worden.
- wie de kosten zal dragen/provisioneren van de vervanging en binnen welke termijn
- enz...

7. In het kader van een gerechtsexpertise kan het interessant zijn dat een gerechtsdeskundige de vraag stelt of er in de contracten met de bouwactoren voorzien is in een vervangingsbeding en welke er de voorwaarden van zijn (Op welke wijze moeten de kosten begroot worden?, Wie dient de kosten te dragen en binnen welke termijn?, ...).

---

<sup>3</sup> In tegenstelling tot de uitvoering in natura, streeft het herstel in natura niet de nakoming van de miskende contractuele verbintenis na, maar is zij een vorm van schadeherstel. Het herstel in natura zorgt voor het herstel van de door de wanprestatie veroorzaakte schade.



Het feit dat partijen weten dat de gerechtsexpert er kennis van heeft, kan soms helpen om een situatie te deblokkeren en om een spoedige verderzetting van de werf te kunnen bewerkstelligen.

### **b. De vervanging op kennisgeving**

8. Bij gebreke aan vervangingsbeding kan de bouwheer beroep doen op de buitengerechtelijke vervanging op kennisgeving, mits naleving van bepaalde voorwaarden (art. 5.85 §3 BW).<sup>4</sup> Dit houdt in dat de bouwheer op eigen risico en zonder voorafgaande rechterlijke tussenkomst de bouwactor die haar contractuele verbintenissen niet nakomt kan vervangen.

Om tot vervanging op kennisgeving over te mogen gaan, dient er sprake te zijn van *hoogdringendheid of uitzonderlijke omstandigheden*. Hierbij kan gedacht worden aan de bouwactor die duidelijk aangeeft de werken niet meer uit te willen voeren,<sup>5</sup> of wanneer de schadebeperkingsplicht de bouwheer tot actie gebiedt.<sup>6</sup> Het is niet vereist dat de wanprestatie ernstig is.<sup>7</sup> De bouwheer dient verder alle nuttige maatregelen te nemen om *de niet-nakoming van de bouwactor vast te stellen*. Na *ingebrekestelling* zonder gevolg kan tot vervanging overgegaan worden, mits hiervan voorafgaandelijk *schriftelijk kennis* wordt gegeven onder verwijzing naar de *tekortkomingen* van de bouwactor en de *omstandigheden* die de vervanging rechtvaardigen.

9. Doorgaans zal de schuldeiser maar vervangen/ontbinden op kennisgeving voor zover er geen gerechtelijke procedure is geopend, en geen gerechtsdeskundige werd aangesteld. Partijen kunnen eventueel overeenkomen een minnelijke expertise te voeren, teneinde bijvoorbeeld te laten vaststellen dat de (onder)aannemer de werken niet wenst uit te voeren, hetgeen een *uitzonderlijke omstandigheid* kan uitmaken en ter *vaststelling van de tekortkomingen* kan dienen.

De bouwheer vervangt op “eigen risico”, wat betekent dat rechterlijke controle naderhand mogelijk blijft. De rechter zal hierbij een regelmatigheidscontrole voeren en nagaan of de voorwaarden vervuld zijn, evenals een controle op rechtsmisbruik. Doorstaat de vervanging deze rechtelijke toets niet, zal de bouwheer naar verwachting slechts recht hebben op de vergoeding van de schade die het gevolg is van de wanprestatie (in lijn met het Cassatiearrest van 18 juni 2020).<sup>8</sup> In dergelijk geval, zal de bouwheer de door een derde-bouwactor gefactureerde meerprijs/winstmarge niet kunnen verhalen

---

<sup>4</sup> Voorheen reeds erkend door het Hof van Cassatie in haar arrest van 18 juni 2020 (Cass. 18 juni 2020, C.18.0357.N); zie in extenso S. DE REY, “Wat u zelf doet, doet u beter?”, *TBBR* 2020, afl. 10, 539-558.

<sup>5</sup> TILLEMANS, B., DE REY, S., DEBRUYNE, N., GLADINEZ, T., VAN DAMME, N., VAN DEN ABEELE, F., “Overzicht van rechtspraak. Bijzondere overeenkomsten: aanneming (2007-2021)”, *TPR* 2022, afl. 1-2, 547.

<sup>6</sup> Luik 9 januari 2012, *TBBR* 2014, afl. 7, 348: Opvallend, in dit arrest oordeelde het hof van beroep te Luik dat er een verplichting rust op de schuldeiser om over te gaan tot een buitengerechtelijke vervanging in het kader van de schadebeperkingsplicht: “*Il est admis que, dans certaines circonstances, le remplacement unilatéral constitue un véritable devoir pour le créancier; tel est le cas lorsqu’il incombe au créancier, conformément au principe de l’exécution de bonne foi des conventions consacré par l’article 1134 alinéa 3 du Code civil, de prendre les mesures raisonnables afin de limiter son dommage.*”

<sup>7</sup> MvT bij het Wetsvoorstel houdende Boek 5 “Verbintenissen” van het Burgerlijk Wetboek, *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1806, 118.

<sup>8</sup> Cass. 18 juni 2020, C.18.0357.N.



op de in gebreke blijvende bouwactor <sup>9</sup>. De bouwheer legt dus best de nodige voorzichtigheid aan de dag bij de toepassing van deze mogelijkheid tot vervanging .

Het nadeel is dat de bouwheer de vervanging van de derde in principe zelf zal moeten voorschieten.

### **c. De gerechtelijke vervanging**

10. De bouwheer kan haar vraag tot vervanging van een bouwactor voorleggen aan de rechtbank op basis van artikel 5.235 BW dat bepaalt:

#### “Vervanging van de schuldenaar

*Indien de prestatie zich hiertoe leent, heeft de schuldeiser het recht zich door de rechter te laten machtigen om de verbintenis zelf uit te voeren of te laten uitvoeren door een derde op kosten van de schuldenaar.*

*De schuldeiser heeft het recht om de ongedaanmaking te vorderen van al hetgeen in strijd met de verbintenis is verricht en zich te laten machtigen om daartoe over te gaan op kosten van de schuldenaar.*

*De rechter kan de schuldenaar veroordelen tot betaling van een provisioneel bedrag ter vergoeding van de kosten van de vervanging.”*

11. Hierbij dient de aandacht gevestigd te worden op het feit dat de vervanging subsidiair is aan de uitvoering in natura door de bouwactor zelf, die financieel evident meer gebaat is de opdracht zelf uit te voeren, eerder dan een derde bouwactor hiervoor te moeten vergoeden.

De rechter zal de gerechtelijke vervanging niet toestaan wanneer de aannemer aanbiedt om de verbintenis zelf na te komen, en deze nakoming de bouwheer nog voldoening kan verschaffen.

12. De gerechtsdeskundige kan hier een belangrijke rol spelen door, na uitvoering van de tegensprekelijke vaststellingen, de werf zo spoedig mogelijk vrij te geven en vervolgens de bouwactoren te vragen tegen een bepaalde datum schriftelijk standpunt in te nemen over hun bereidheid om de werken die hij adviseert, onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning en op kosten van wie het behoort, in het kader van de gerechtsexpertise in natura uit te voeren en aan te geven binnen welke termijn zij dit zouden doen.

Indien de bouwactoren zouden weigeren of geen standpunt zouden innemen, kan dit door de bouwheer worden gebruikt om, samen met andere redenen van urgentie of uitzonderlijke omstandigheden, de gerechtelijke vervanging ter uitvoering van de werken door een derde van de rechtbank te bekomen.



<sup>9</sup> In de zaak aan de basis van Cass. 18 juni 2020, C.18.0357 werd deze winstmarge geraamd op 30 pct.

**III. Wat kan er tijdens de expertise worden gedaan? - Uitvoering ten behoeve van wie het behoort**

13. Indien de bouwactor zich verzet tegen de vervanging, en zich beroept op haar recht op uitvoering in natura dreigt de situatie geblokkeerd te blijven. De praktijk leert dat de bouwactoren / hun verzekeraars slechts tot uitvoering in natura overgaan na en in functie van de uitspraak ten gronde door de rechter.

14. Zoals hoger reeds werd aangehaald, kan dit vermeden worden als de gerechtsdeskundige proactief tewerk gaat door de bouwactoren te vragen om tegen een bepaalde datum schriftelijk standpunt in te nemen over:

- hun bereidheid om, onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning en op kosten van wie het behoort, de werken die hij adviseert in het kader van de gerechtsexpertise in natura uit te voeren.
- de termijn waarbinnen ze bereid zijn dit te doen.

Het stellen van deze vragen heeft volgende voordelen:

- het zal de bouwactoren/verzekeraars voor hun verantwoordelijkheden stellen, want elke partij heeft de plicht om de schade zo veel mogelijk te beperken.
- De bouwactoren/verzekeraars beseffen dat de bouwheer op hun reactie of het uitblijven ervan zal kunnen terugvallen in geval van weigering om haar eventuele eigen initiatieven (en de eventuele meerkost die dit voor gevolg heeft) te kunnen rechtvaardigen.

15. Hetgeen voorgaat zal meestal een dialoog tot stand brengen en zal mogelijks uitmonden in een minnelijk (voor)akkoord dat toelaat om de werken te kunnen uitvoeren en de werf te kunnen verder zetten, waarbij dan het debat over de aansprakelijkheden en wie de kostprijs en de schade dient te betalen in een later stadium zal plaats vinden, desgevallend voor de rechter.

Hierbij kan overeengekomen worden dat de werken zullen uitgevoerd worden door de bouwactor zelf, of door een derde op basis van offertes goedgekeurd door de partijen (waarbij dan moet worden overeengekomen wie deze dan voorschiet op kosten van wie het behoort), zodanig dat hier later geen discussie meer over bestaat.

De gerechtsdeskundige kan controle houden over de werken, en er over waken dat de afspraken tussen partijen worden nageleefd. De kosten hiervan worden volgens afspraak tussen partijen geprovisioneerd en worden in het kader van de procedure ten gronde teruggevorderd van de aansprakelijke partij.

16. Indien hetgeen voorgaat niet lukt en de verderzetting van de werf dringend is, zou een mogelijke piste/alternatief kunnen zijn om prima facie, voor rekening van wie het behoort, de uitvoering van de werken door een derde voor rekening van wie het behoort voor de rechtbank te vragen op basis van artikel 19 lid 3 Ger. Wb dat voorziet (eigen nadruk):



**Siège social / Maatschappelijke zetel**

Chaussée de La Hulpe 187 / Terhulpsesteenweg 187  
B-1170 – Bruxelles / Brussel

Congreslaan 27  
B-9000 – Gent

Rue de la Réunion 8  
B-7000 – Mons

*“Alvorens recht te doen, kan de rechter, in elke stand van de rechtspleging, een voorafgaande maatregel bevelen om de vordering te onderzoeken of een tussengeschild te regelen dat betrekking heeft op een dergelijke maatregel, **dan wel de toestand van de partijen voorlopig te regelen**. De meest gereede partij kan hiertoe de zaak in elke stand van het geding voor de rechter brengen bij eenvoudig schriftelijk verzoek neergelegd ter of toegezonden aan de griffie [2 in zoveel exemplaren als er partijen in het geding zijn, vermeerderd met één]2; de griffier roept de partijen en, in voorkomend geval, hun advocaat op bij gewone brief of, ingeval de partij verstek heeft laten gaan op de inleidingszitting en geen advocaat heeft, bij gerechtsbrief.) [2 Bij deze oproeping wordt een exemplaar van het verzoek gevoegd.]2*

De ervaring leert echter dat rechters (vooral in kort geding die geen beslissingen ten gronde kunnen nemen) een bepaalde terughoudendheid aan de dag leggen bij vorderingen om – alvorens recht te doen- de uitvoering van werken door een derde toe te staan voor rekening van wie het behoort. Tijdens de zitting waarop partijen (en desgevallend de gerechtsdeskundige) worden opgeroepen moet dus vooral gezorgd worden dat de vraag aan de bouwactor gesteld wordt om ter zitting standpunt in te nemen met betrekking tot de uitvoering in natura door hemzelf of door een derde voor rekening van wie het behoort, welk standpunt (of het gebrek aan het nemen van een standpunt daaromtrent) door de rechtbank (desgevallend op uitdrukkelijke vraag van één van de partijen) kan worden geacteerd.

Als het dossier goed gedocumenteerd is (met onder andere gedocumenteerde becijfering van uitvoering en schade) kan dit een rechter er wel toe aanzetten om een beslissing alvorens recht te doen te nemen, vooral indien uit de documentatie blijkt dat dit de schade en de kosten zal beperken. Deze documentatie kan ter zitting ook gebruikt worden om de bouwactor te verplichten om standpunt in te nemen, aangezien hij de uitvlucht niet zal kunnen gebruiken dat hij geen zicht zou hebben op de kostprijs.

17. Bij voormelde manieren van werken wordt de focus in een eerste stadium dus gelegd op de oplossing van de problematiek en de beperking van het kostenplaatje. In een later stadium, mocht dit nog nodig zijn, worden de oorzaak en de technische verantwoordelijkheden, evenals de geleden schade behandeld.

Indien de problemen zijn opgelost en de werf verder werd gezet en er kennis is van de kostprijs van de herstellingen en de eventuele schade, kan dit partijen ook aanzetten om in het kader van de expertise te komen tot een globaal minnelijk akkoord.

Bij gebreke aan een globaal minnelijk akkoord, zal voor de rechtbank veelal enkel nog het debat moeten worden gevoerd over de technische aansprakelijkheid en de te betalen kosten en schadevergoeding.

18. Het – al dan niet globaal – akkoord tussen partijen moet schriftelijk bij overeenkomst worden vastgelegd (art. 977 Ger. W.). Het betreft een overeenkomst naar gemeen recht, die wordt gedateerd, ondertekend en opgesteld in zoveel exemplaren als er partijen zijn.<sup>1011</sup>

---

<sup>10</sup> T. LYSENS en L. NAUDTS, *Deskundigenonderzoek in burgerlijke zaken*, Wolters Kluwer Belgium, Mechelen, 2018, 211-212.

<sup>11</sup> Indien het geschil op definitieve wijze wordt beëindigd, zal bijkomend aan de voorwaarden van een dading voldaan moeten worden (art. 2044 ev. oud BW).





Het akkoord zelf wordt niet noodzakelijk neergelegd.

Partijen die een uitvoerbare titel wensen te bekomen (met het oog op een gedwongen uitvoering indien de bouwactor niet langer zou uitvoeren), kunnen ervoor opteren om het akkoord te laten homologeren door de rechtbank.

Indien partijen tot een alomvattend akkoord komen, neemt deze uitspraak de vorm aan van een akkoordvonnis, waartegen geen hoger beroep openstaat (art. 1043 Ger.W.).<sup>12</sup>

De verzoening maakt geen einde aan het geding zelf, en een doorhaling van de zaak zal noodzakelijk zijn indien het geding niet wordt voortgezet en partijen om bepaalde redenen geen akkoordvonnis wensen.

#### **IV. Beter voorkomen dan te moeten genezen**

19. De wet heeft aan de bouwheer verschillende mogelijkheden geboden om te voorkomen dat zijn werf onnodig lang zou stil blijven liggen (vordering tot gedwongen uitvoering in natura en de (gerechtelijke) vervanging van de schuldenaar).

In de praktijk impliceert dit echter veelal dat de bouwheer veel kosten zal moeten voorschieten om de werken door een derde te kunnen laten verder zetten (kosten van de procedure, voorschieten van de werken die de derde zal uitvoeren).

De vraag rijst of de bouwheer dit financieel wel aankan...

20. Langs de andere kant zal de uitvoering van herstellingswerken door een derde altijd duurder uitkomen dan dat de bouwactoren die de werf hebben aangevat zelf de nodige herstellingen uitvoeren en de werf verder zetten.

Deze bouwactoren moeten veelal de instructies opvolgen van hun verzekeraar die de leiding heeft van het geding. De vraag is of de belangen van de verzekeraar overeenkomen met de belangen van de bouwactor (welke dekking wordt verschaft?).

21. Wat zeker is, is dat alle partijen de plicht hebben om de schade zo veel mogelijk te beperken.

In geval van een geschil waarbij er een blokkering van de werf optreedt, kan de schade snel oplopen.

Alle partijen hebben er dus belang bij dat de herstellingen zo snel mogelijk kunnen worden uitgevoerd en de werf kan worden verder gezet.

In huidige bijdrage suggereren wij dan ook een werkwijze waarbij – alvorens uitspraak wordt gedaan over de grond van de zaak – herstelwerken worden uitgevoerd *ten behoeve en op kosten van wie het behoort*. De kerngedachte hierachter is dat het probleem dat de verderzetting van de werf blokkeert in eerste instantie met het akkoord van alle partijen wordt hersteld opdat de werf zou kunnen worden

---

<sup>12</sup> Zolang er geen akkoord bestaat over elk geschilpunt, en er bijgevolg geen akkoordvonnis voorligt, zal hoger beroep tegen dergelijke uitspraak wel mogelijk blijven (B. VAN DEN BERGH, “Het akkoordvonnis: ‘contractuele grondlaag met rechtelijke vernislaag’” (noot onder Cass. 9 september 2013), *R.W.* 2015-16, afl. 13, (504) 507.)





verder gezet en de schade aldus beperkt blijft , waarna pas in een later stadium de technische aansprakelijkheid en het totale kostenplaatje wordt behandeld.

De gerechtsdeskundige kan hierin een belangrijke en efficiënte proactieve rol in spelen door partijen op de hoger beschreven manier te helpen om op de juiste momenten de nodige beslissingen te nemen en in eerste instantie probleemoplossingsgericht te redeneren.

Advocaten Janson:

Didier Bracke	<a href="mailto:d.bracke@janson.be">d.bracke@janson.be</a>	02/675.30.30
Angie Koninckx	<a href="mailto:a.koninckx@janson.be">a.koninckx@janson.be</a>	02/675.30.30
Lore Pasteels	<a href="mailto:l.pasteels@janson.be">l.pasteels@janson.be</a>	



---

**Siège social / Maatschappelijke zetel**

Chaussée de La Hulpe 187 / Terhulpesteenweg 187  
B-1170 – Bruxelles / Brussel

Congreslaan 27  
B-9000 – Gent

Rue de la Réunion 8  
B-7000 – Mons

---